

# موسسه حقوقی آوای عدالت سرش

رای شماره ۱۳۲۶ هیأت عمومی دیوان عدالت اداری با موضوع: تبصره ۳ ماده ۷ آییننامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ وزیر بازرگانی [صنعت معدن و تجارت] و بند ۸ صورتجلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ پانزدهمین

۱۳۹۵/۱/۱۵

- :- شماره ۱۰۶/۹۱/هـ

بسمه تعالی

جناب آقای جاسبی

مدیرعامل محترم روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران

با سلام

یک نسخه از رای هیأت عمومی دیوان عدالت اداری به شماره دادنامه ۱۳۲۶ مورخ ۱۳۹۴/۱۲/۲۵ با موضوع:

«تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ وزیر بازرگانی [صنعت، معدن و تجارت] و بند ۸ صورتجلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت شهرستان قم مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ در خصوص تعیین هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی خارج از حدود اختیارات مراجع تصویب آن است و از تاریخ تصویب ابطال می شود.» جهت درج در روزنامه رسمی به پیوست ارسال می گردد.

مدیرکل هیأت عمومی و سرپرست هیأت‌های تخصصی دیوان عدالت اداری - مهدی دربین

تاریخ دادنامه: ۱۳۹۴/۱۲/۲۵ شماره دادنامه: ۱۳۲۶ کلاس پرونده: ۱۰۶/۹۱

مرجع رسیدگی: هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

شاکی: آقای حسین چنگیزی

موضوع شکایت و خواسته: ۱- ابطال تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ وزیر بازرگانی [صنعت، معدن و تجارت] و ۲- ابطال بند ۸ صورتجلسه (تصمیم) پانزدهمین جلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ کمیسیون نظارت قم مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶

گردش کار: شاکی به موجب دادخواستی ابطال تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ وزیر بازرگانی [صنعت، معدن و تجارت] و ابطال بند ۸ صورتجلسه (تصمیم) پانزدهمین جلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ کمیسیون نظارت قم را خواستار شده و در جهت تبیین خواسته اعلام کرده است که:

«ریاست محترم دیوان عدالت اداری

با اهدا سلام و تحیت

احتراماً به استحضار می رساند: وزیر محترم پیشین وزارت صنعت، معدن و تجارت (وزارت بازرگانی سابق) به موجب تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی، فک پلمپ واحدهای صنفی بدون پروانه را منوط به تحقق دو شرط «اخذ تعهد کتبی مبنی بر عدم فعالیت تا صدور پروانه کسب» و «اخذ هزینه بازرسی که به تصویب کمیسیون نظارت رسیده باشد» و نهایتاً اتحادیه ذی ربط را مکلف به اجرای امور مشروط نموده است. متعاقباً کمیسیون محترم نظارت قم در پانزدهمین جلسه کمیسیون (مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶) و به شرح قسمت اخیر بند ۸ صورتجلسه موصوف، میزان هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی بدون پروانه را در مرحله اول ۲۰۰/۰۰۰ ریال و در مرحله دوم ۴۰۰/۰۰۰ ریال تعیین و تصویب نموده است.

با عنایت به صدر مقررات ماده ۸۱ قانون نظام صنفی که نیروی انتظامی کشور در اجرای این قانون بدون هرگونه قید و شرطی موظف به همکاری لازم با اتحادیه، مجامع امور صنفی و شورای اصناف کشور گردیده است و صرفاً «نحوه همکاری» موکول به آیین نامه ای شده است که بایستی به تصویب وزیر بازرگانی برسد و به عبارت دیگر مراد قانونگذار از تصویب مفاد آیین نامه اجرایی، «اخذ تعهد کتبی مبنی بر عدم فعالیت تا صدور پروانه کسب و بویژه اخذ هزینه بازرسی» نبوده است چرا که با وجود مراعات ماده ۱۲ قانون نظام صنفی که از لحن آمره برخوردار است نوعاً نیازی به تأکید به اخذ تعهد کتبی مبنی بر عدم فعالیت تا صدور پروانه کسب نیست. مضافاً این که منابع مالی هر اتحادیه به موجب شقوق چهارگانه ماده ۳۱ قانون نظام صنفی تبیین گردیده و اخذ هزینه بازرسی بدون اذن صریح مقنن، خلاف حکم مذکور است و مقررات ماده ۴ قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت مصوب ۱۳۸۰/۱۱/۲۷ (که مقرر می دارد: دریافت هر گونه وجه، کالا و یا خدمات تحت هر عنوان از اشخاص حقیقی و حقوقی توسط وزارتخانه ها، مؤسسات و شرکتهای دولتی غیر از مواردی که در مقررات قانونی مربوط معین شده یا می شود ممنوع است) در مانحن فیه افاده تکلیف می نماید وانگهی عبارت «... به موجب نظر فقهای شورای نگهبان، دریافت وجه با تجویز آیین نامه و دستورالعمل مغایر شرع است...» مصرح در رای شماره ۳۳۳- ۱۳۹۰/۸/۹ (موضوع پرونده کلاس ۵۹۴/۸۶) هیأت محترم عمومی دیوان عدالت اداری نیز موید آنست که مصوبات مذکور (معرض عنه) با اهداف شارع منافات داشته و ناقض اغراض مذکور به نظر می رسد، لذا با تقدیم این دادخواست منضم به دو صفحه لایحه دفاعیه و دیگر مستندات، به تجویز مادتین ۴۰ و ۴۲ قانون دیوان عدالت اداری، طرح موضوع در جلسه هیأت محترم عمومی دیوان و مستنداً به اصول ۲۰، ۲۲، ۳۴، ۴۰، ۱۳۸، ۱۷۰ و ۱۷۳ قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و ماده ۴ قانون تنظیم بخشی از مقررات مالی دولت مصوب ۱۳۸۰/۱۱/۲۷ و اختیار حاصل از ماده ۲۷ آیین دادرسی دیوان عدالت اداری نتیجتاً ابطال تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی و ایضاً بند ۸ تصمیم پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت سازمان صنعت، معدن و تجارت قم (موضوع بند ۸ مصوبه جلسه سه شنبه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ کمیسیون مار الذکر مورد استدعاست.»

در پاسخ به اخطار رفع نقصی که از طرف اداره کل هیأت عمومی دیوان عدالت اداری برای شاکی ارسال شده بود، وی به موجب لوایحی که به شماره ۳۴۶- ۱۳۹۱/۳/۱۶ و ۴۳۳- ۱۳۹۱/۳/۲۰ ثبت دفتر اندیکاتور هیأت عمومی شده بود، پاسخ داده است:

احتراماً عطف به اخطاریه رفع نقص صادره مورخ ۱۳۹۱/۲/۱۲ که به موجب آن موارد نقص پرونده مطروحه در هیأت محترم عمومی دیوان به شماره ۹۱۰۹۹۸۰۹۰۰۰۰۶۰۱۶ (موضوع کلاسسه ۱۰۶/۹۱/هـ) در تاریخ ۱۳۹۱/۲/۳۱ ابلاغ قانونی گردیده به استحضار می‌رساند: با عنایت به صراحت عبارت به کار برده شده در متن رای صادره از سوی هیأت عمومی دیوان عدالت اداری به شماره دادنامه ۳۳۳-۱۳۹۰/۸/۹ (موضوع کلاسسه ۵۹۴/۸۶) که مقرر می‌دارد: «... به موجب نظر فقهای شورای نگهبان، دریافت وجه با تجویز آیین نامه و دستورالعمل مغایر شرع است...» و با التفات به مقررات ماده ۴۱ قانون دیوان عدالت اداری که اشعار می‌دارد: «در صورتی که مصوبه به لحاظ مغایرت با موازین شرعی برای رسیدگی مطرح باشد، موضوع جهت اظهار نظر به شورای نگهبان ارسال می‌شود، نظر فقهای شورای نگهبان برای هیأت عمومی، لازم الاتباع است» نظر به این که اخذ هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی بدون پروانه بر اساس بند ۸ تصمیم (صورتجلسه) پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ تجویز گردیده است و مستفاد از رای هیأت عمومی دیوان (رای فوق التوصیف) این امر مغایر با موازین شرعی است لذا خواهشمند است جهت احراز مغایرت مصوبه منظور با شرع منور وفق مقررات ماده ۴۱ قانون دیوان عدالت اداری، موضوع بدواً جهت اظهار نظر به شورای محترم نگهبان ارسال و عنداللزوم وفق ماده ۲۳ آیین دادرسی دیوان عدالت اداری، پرونده مطروحه در هیأت محترم عمومی دیوان مثبتوت به کلاسسه ۵۹۴/۸۶ مطالبه، ملاحظه و مطالعه شود. روگرفت رای هیأت محترم عمومی دیوان به شماره ۳۳۳-۱۳۹۰/۸/۹ (موضوع کلاسسه ۵۹۴/۸۶) نیز پیوست می‌باشد.

کمیسیون نظارت سازمان صنعت، معدن و تجارت قم با تنظیم صورتجلسه ای اقدام به اتخاذ تصمیم در ارتباط با تعیین و تصویب میزان هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی بدون پروانه نموده است که با عنایت به این که تصمیم متخذه منجر به وضع قواعد آمره ای شده که اصول مسلم قانون اساسی و سایر قوانین موضوعه را نقض نموده است مضافاً این که این اقدام موجب خروج کمیسیون مذکور از حدود اختیارات قانونی و ورود به قلمرو صلاحیت قانونگذار و هیأت وزیران را نیز فراهم آورده و مفهوم اجتهاد در برابر قانون خاص و اعلام اراده جدید به جای مقنن است لذا بند ۸ صورتجلسه پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت قم - ۱۳۸۷/۹/۲۶ به دلیل مغایرت صریح آن با قانون و ایضاً اصول مسلم فقهی شرع مقدس اسلام (اصول ذیل التوصیف) شایسته ابطال می‌باشد:

الف) «... فلکم روس اموالکم، لاتظلمون و لاتظلمون» سوره مبارکه بقره (آیه ۲۷۹)

ب) «والذین فی اموالهم حق معلوم» سوره مبارکه معارج (آیه ۲۶)

ح) «یا ایها الذین آمنوا لا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل...» سوره مبارکه نسا (آیه ۲۹)

د) «... فمن اعتدى علیکم فاعتدوا علیه بمثل ما اعتدى علیکم و اتقوا الله و اعلموا ان الله مع المتقين» سوره مبارکه بقره (آیه ۱۹۴)

ه) «حرمة مال المسلم كحرمة دمه» حدیث نبوی

و) «لا یحل مال امر مسلم الا عن طیب نفسه» حدیث نبوی

ز) «صاحب المال احق بماله مادام فیه شی من الروح یضعه حیث یشاء» منسوب به امام صادق (ع)

با عنایت به جمیع مراتب مذکور، نظر به این که کمیسیون نظارت قم با تصویب مصوبه مزبور و با تمسک به یک دستورالعمل (و نه قانون)، بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی بدون پروانه را مفید و مشروط به اخذ هزینه توسط اتحادیه های صنفی نموده و با قید مذکور دایره شمول حکم قانونگذار را مضیق و محدود نموده است و این اقدام برخلاف اصل تسلیط «الناس مسلطون علی اموالهم» و اعتبار مالکیت مشروع اشخاص می‌باشد. مضافاً این که به موجب اصل ۲۲ قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران مصونیت شغل افراد از تعرض تضمین گردیده است و استثنای این مصونیت موقوف به حکم قانون است و مستنبط از مدلول قاعده فقهی «لاضرر و لا ضرار فی الاسلام» و صریح کلام خداوند متعال در آیه ۳۶ سوره احزاب «و ما کان لمومن و لا مومنه اذا قضی الله و رسوله امر ان یرکبوا الخیر من امرهم و من یعم الله و رسوله فقد ضلّ ضلالاً مبیناً»، الزام و اجبار افراد صنفی به پرداخت ۲۰۰/۰۰۰ ریال در مرحله اول پلمپ و مبلغ ۴۰۰/۰۰۰ ریال در مرحله دوم تحت عنوان بازرسی و فک پلمپ بدون مجوز شرعی و قانونی فاقد مشروعیت و خلاف اصول ۲۰، ۲۲ و ۴۰ قانون اساسی جمهوری اسلامی به نظر می‌رسد، لذا با اجازه حاصل از مادتين ۴۰ و ۴۱ قانون دیوان عدالت اداری، ابطال تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی و همچنین بند ۸ تصمیم پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت صنعت، معدن و تجارت قم مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ مورد استدعاست.»

متن آیین نامه در قسمت مورد اعتراض به قرار زیر است:

«ماده ۷)

نیروی انتظامی مکلف است در اجرای مواد ۲۷ و ۲۸ قانون نظام صنفی بر اساس درخواست مجامع امور صنفی و بر حسب نیاز، نیروی لازم جهت تعطیل و پلمپ واحدهای صنفی در اختیار مجامع مزبور قرار دهد.

تبصره ۱: نیروی انتظامی قبل از پلمپ محل دایر شده از ۱۰ تا ۲۰ روز به دایرکننده مهلت می‌دهد تا کالاهای موجود در محل را تخلیه نماید.

تبصره ۲: فک پلمپ محل مزبور پس از صدور پروانه کسب و یا پس از گذشت یک هفته از تاریخ پلمپ، در صورت تشکیل پرونده در اتحادیه و ارائه مدارک مربوط به بندهای ۲، ۷ و ۱۱ آیین نامه اجرایی ضوابط لازم برای صدور پروانه کسب (موضوع تبصره ۱ ماده ۱۲ قانون نظام صنفی) توسط متقاضی به اتحادیه و پس از اخذ تعهد کتبی مبنی بر تکمیل پرونده به اتحادیه طرف مهلت یک ماه پس از اعلام اتحادیه به مجمع امور صنفی ذی ربط توسط نیروی انتظامی انجام می‌گردد.

تبصره ۳: چنانچه فرد صنفی از فعالیت صنفی به اتحادیه اعلام انصراف نماید اتحادیه در اسرع وقت و با اخذ تعهد کتبی مبنی بر عدم فعالیت تا صدور پروانه کسب از محل مزبور و یا اخذ هزینه بازرسی که به تصویب کمیسیون نظارت رسیده باشد از طریق مجمع امور صنفی ذی ربط فک پلمپ خواهد نمود.

تبصره ۴: کسانی که پلمپ یا لاک و مهر محلهای تعطیل شده را بشکنند و محلهای مزبور را به نحوی از انحاء برای کسب مورد استفاده قرار دهند به مجازتهای مقرر در قانون مجازات اسلامی محکوم خواهند شد.»

متن صورتجلسه مورد اعتراض به قرار زیر است:

«بند ۸:

نامه شماره ۱۴۶۱۴ - ۱۳۸۷/۹/۱۶ مجمع امور منصفی توزیعی، خدماتی به ذکر این مطلب می پردازد که اخذ مبلغ یکمید هزار ریال از واحدهای منصفی بدون پروانه کسب که فک پلمپ می گردد تکافوی هزینه های جانبی را نمی دهد و الزاماً بایستی در مصوبه قبلی کمیسیون تجدیدنظر شود تا بار مالی که بر فک پلمپ واحدهای منصفی مترتب است فشار مضاعف بر سایر فصول بودجه مجمع امور منصفی وارد نکند. مع الوصف پس از طرح موضوع پیشنهادی مجمع توزیعی، خدماتی در جلسه و گزارش رئیس مجمع موصوف پیرامون هزینه های فک پلمپ واحدهای منصفی بدون پروانه کسب، جلسه وارد شور شد و اکثریت قریب به اتفاق اعضای کمیسیون با در نظر گرفتن تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی هزینه بازرسی و فک پلمپ صنوف مورد بحث را به شرح ذیل مصوب و قرار شد مجامع امور منصفی ضمن ابلاغ آن به اتحادیه های تحت پوشش از تاریخ تصویب مصوبه نسبت به اجرای آن اقدام نمایند.

هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای منصفی در مرحله اول ۲۰۰/۰۰۰ ریال

هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای منصفی در مرحله دوم ۴۰۰/۰۰۰ ریال»

در پاسخ به شکایت شاکی، رئیس سازمان صنعت، معدن و تجارت استان قم به موجب لایحه شماره ۱۳۸۳/۱/۱۲۶ - ۱۳۹۱/۵/۱۷ توضیح داده است:

«مدیر محترم دفتر هیأت عمومی دیوان عدالت اداری

موضوع: شماره پرونده ۱۶۰۰۹۹۸۰۹۰۰۰۰۶۰۱۶ (پرونده کلاسه ۱۰۶/۹۱)

سلام علیکم:

احتراماً، در خصوص پرونده کلاسه ۱۰۶/۹۱ با موضوع شکایت آقای حسین چنگیزی علیه سازمان صنعت، معدن و تجارت استان قم (بازرگانی سابق) به استحضار می رساند:

۱- با عنایت به اهمیت همکاری نیروی انتظامی و اتحادیه ها در خصوص پلمپ واحدهای منصفی فاقد پروانه کسب و لزوم بازرسی این گونه واحدها و اقدامات لازم به منظور اجرای ماده ۲۷ قانون نظام منصفی، وزارت بازرگانی به منظور تکمیل آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی اقدام به وضع تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی نموده، لذا تبصره مذکور در حقیقت مکمل آیین نامه فوق اشاره می باشد و از ارتباط موضوعی کامل با آیین نامه فوق اشاره برخوردار است.

۲- تصویب بند ۸ مصوبه کمیسیون نظارت شهرستان قم به تاریخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ بر اساس اختیارات ایجاد شده در تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی بوده است، لذا اقدام کمیسیون نظارت شهرستان قم از وجهات قانونی برخوردار بوده و وفق تبصره مذکور انجام گرفته است. لذا ادعای شاکی محترم در خصوص بند ۸ مصوبه ۱۳۸۷/۹/۲۶ کمیسیون نظارت شهرستان قم فاقد وجهات قانونی است.

۳- برابر نامه شماره ۵۰۶۶-۱۳۸۴/۶/۱۶ مجمع امور منصفی توزیعی - خدماتی قم، اعمال ماده ۲۷ قانون نظام منصفی دارای هزینه هایی برای اتحادیه ها می باشد که در همین راستا کمیسیون نظارت به استناد تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی به موجب بند ۳ مصوبه مورخ ۱۳۸۵/۱/۲۲ مقرر نمود، اتحادیه ها جهت تامین هزینه های مترتب بر واحدهای منصفی فاقد پروانه کسب و صدور آخطاریه جهت دریافت پروانه و اقدامات بعدی مبلغ ۱۰۰/۰۰۰ ریال از این گونه واحدها دریافت نمایند.

در سال ۱۳۸۷ مجمع امور منصفی توزیعی - خدماتی قم به موجب نامه شماره ۱۴۶۱۴ - ۱۳۸۷/۹/۱۶ مرقوم نموده، درخواستهای تخلیه بعد از پلمپ واحدهای منصفی به صورت بی رویه ای افزایش یافته و موجبات سو استفاده بسیاری را فراهم آورده است به گونه ای که بسیاری از این واحدها با واریز مبلغ ۱۰۰/۰۰۰ ریال فک پلمپ نموده و به فعالیت قبلی خود ادامه می دهند. این امر تبعاتی از جمله اخلال در ارائه خدمات به شهروندان و نهایتاً نارضایتی ایشان اخلال در سامان دهی واحدهای منصفی را به همراه داشته. این در حالی است که این اقدام واحدهای منصفی فاقد پروانه کسب مخالف نص صریح ماده ۱۲ قانون نظام منصفی می باشد که اشعار می دارد: «افراد منصفی موظفند قبل از تأسیس هر گونه واحد منصفی یا اشتغال به کسب یا حرفه نسبت به اخذ پروانه کسب اقدام نمایند.»

با عنایت به مراتب مذکور کمیسیون نظارت شهرستان قم از یک سو به منظور جلوگیری از ادامه روند فوق و از سوی دیگر تامین هزینه های مالی اتحادیه ها ناشی از فک پلمپ واحدهای منصفی فاقد پروانه کسب و سایر اقدامات لازم مرتبط، برابر تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی برابر بند ۸ مصوبه ۱۳۸۷/۹/۲۶ اقدام به دو مرحله ای نمودن هزینه های مربوط به فک پلمپ واحدهای منصفی نمود. لذا اقدام کمیسیون نظارت شهرستان قم وفق تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی می باشد.»

در خصوص ادعای مغایرت موضوع تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ و بند ۸ صورتجلس پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت قم مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ با شرع مقدس اسلام، قائم مقام دبیر شورای نگهبان به موجب نامه شماره ۱۰/۴۸۲۱ - ۱۱/۳۰/۱۳۹۱/۷/۱۲ اعلام کرده است:

«عطف به نامه شماره ۵۶۴۳۱/۱۰۰/۴۱۵ - ۱۳۹۱/۴/۳۱

موضوع تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی مصوب ۱۳۸۳/۸/۱۷ و بند ۸ صورتجلس پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت قم مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶، در جلسه مورخ ۱۳۹۱/۷/۵ فقهای معظم شورای نگهبان مورد بحث و بررسی قرار گرفت و مصوبات مورد شکایت خلاف موازین شرع شناخته نشد و از جهت خلاف قانون بودن، تشخیص امر با آن دیوان محترم است.»

هیأت عمومی دیوان عدالت اداری در تاریخ ۱۳۹۴/۱۲/۲۵ با حضور رئیس و معاونین دیوان عدالت اداری و رؤسا و مستشاران و دادرسان شعب دیوان تشکیل شد و پس از بحث و بررسی با اکثریت آرا به شرح زیر به صدور رای مبادرت کرده است.

رای هیأت عمومی

الف - با توجه به این که قائم مقام دبیر شورای نگهبان به موجب نامه شماره ۱۰/۴۸۲۱ - ۹۱/۳۰/۱۳۹۱/۷/۱۲ اعلام کرده است که تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام منصفی و بند ۸ صورتجلس پانزدهمین جلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ کمیسیون نظارت قم، توسط فقهای شورای نگهبان مغایر شرع شناخته نشده است، بنابراین در اجرای حکم مقرر در تبصره ۲ ماده ۸۴ و ماده ۸۷ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ و تبعیت از نظر فقهای شورای نگهبان، مقررات مورد اعتراض از بعد ادعای مغایرت با موازین شرع مقدس اسلام، قابل ابطال تشخیص نشد.

ب - به موجب ماده ۸۱ قانون نظام صنفی مصوب سال ۱۳۸۲، نحوه همکاری نیروی انتظامی با اتحادیه ها، مجامع امور صنفی و اتاق اصناف ایران در ارتباط با اجرای قانون مذکور به تصویب آیین نامه توسط وزیر بازرگانی [صنعت، معدن و تجارت] موکول شده است. نظر به این که وضع ضابطه برای نحوه فک پلمپ و اخذ هزینه فک پلمپ و نیز اخذ تعهد برای فک پلمپ از جمله مصادیق نحوه همکاری نیروی انتظامی با اتحادیه ها، مجامع امور صنفی و اتاق اصناف ایران نیست، بنابراین تبصره ۳ ماده ۷ آیین نامه اجرایی ماده ۸۱ قانون نظام صنفی و بند ۸ صورتجلسه مورخ ۱۳۸۷/۹/۲۶ پانزدهمین جلسه کمیسیون نظارت شهرستان قم در تعیین هزینه بازرسی و فک پلمپ واحدهای صنفی از حدود اختیارات مراجع تصویب آنها خارج است و مستند به بند ۱ ماده ۱۲ و مواد ۸۸ و ۱۳ قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان عدالت اداری مصوب سال ۱۳۹۲ از تاریخ تصویب ابطال می شوند.

رئیس هیأت عمومی دیوان عدالت اداری - محمدجعفر منتظری/

منبع : سایت مجلس شورای اسلامی